

臺灣臺東地方法院檢察署 103 年度第 1 次緩起訴處分金支用查核評估小組會議審查意見表：

| 項次    | 公益團體名稱   | 查核委員                    | 102 年度 1-6 月審查情形   | 102 年 7-12 月初審意見   | 103/05/29 審查意見 |    |     |       |        |                         |       |        |                    |  |  |        |  |  |             |   |
|-------|----------|-------------------------|--|--|----------------|----|-----|-------|--------|-------------------------|-------|--------|--------------------|--|--|--------|--|--|-------------|---|
| 1     | 犯保協會臺東分會 | 陳美華                     | <p>一、本署 102 年核定金額：1,724,000 元。</p> <p>二、所報支出尚符合年度所訂計畫。</p> <p>三、102 年度上半年支出計 638,839 元。</p> <p>四、審核支出憑證有應注意及改進事項如下：</p> <p>(一)緩起訴處分金收入及支出明細表編號 6 及 32 文號錯誤。</p> <p>(二)緩起訴處分金收入及支出明細表請按傳票編號依序編列。</p> <p>(三)由總會撥款支應部分請另製收入支出明細表。</p> <p>五、支出內容與計畫相符合，並檢附相關憑證。</p> <p>102.09.23 已依建議事項補正，並經會計室陳主任審核無訛。</p> <p>審查通過。</p> | <p>一、本署 102 年核定金額：1,724,000 元。</p> <p>三、所報支出尚符合年度所訂計畫。</p> <p>三、102 年度下半年支出計 889,261 元。</p> <p>四、審核支出憑證有應注意及改進事項如下：</p> <p>(一)緩起訴處分金收入及支出明細表中保護志工膳什費(12 月)金額錯誤。</p> <p>(二)外聘專家學者鐘點費每小時 1,600 元，請參閱附表。</p> <p>(三)憑證編號 172 講師蕭燕菁及歐依萍各授課 1 小時，應各支 1,600 元鐘點費，綜合座談會不予支付鐘點費。</p> <p>★103.02.13 犯保依建議事項補正及說明：</p> <p>1、緩起訴收支明細表 12 月志工膳雜費誤植，已更正。並檢附更正後明細乙份。</p> <p>2、如依軍公教講座鐘點費支給規定：外聘專家學者授課每節 50 分鐘、支給 1,600 元，連續上課二節者為 90 分鐘。</p> <p>102.06.25 黃龍杰委員座談暨志工研習活動講師上課時間：</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>時間</th> <th>鐘點費</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>第 1 堂</td> <td>120 分鐘</td> <td>(未滿 3 節)1600x2+800=4000</td> </tr> <tr> <td>第 2 堂</td> <td>180 分鐘</td> <td>(滿 4 節)1600x4=6400</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>10,400</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>實際支結 10,000</td> </tr> </tbody> </table> <p>3、憑證編號 172 講師蕭燕菁與歐依萍除授課 1 小時外，並出席綜合座談釋疑解惑。核撥出席費 800 元，每人共計 2400 元，將於領據中補正敘明。</p> <p>★103.02.11 陳主任美華審查意見：</p> <p>120 分鐘視為授課 2 小時，180 分鐘視為授課 3 小時。</p> <p>★★103 年 3 月 26 日執行審查小組會議主席裁示：有關講師授課時數認定請依陳主任美華意見辦理。</p> |                | 時間 | 鐘點費 | 第 1 堂 | 120 分鐘 | (未滿 3 節)1600x2+800=4000 | 第 2 堂 | 180 分鐘 | (滿 4 節)1600x4=6400 |  |  | 10,400 |  |  | 實際支結 10,000 | <p>依據 102 年 6 月 25 日課程表，黃龍杰講師費准予核銷 6 小時 @1600 共 9,600 元，惟上午 10:50~11:20 係延續第一節(安馨照顧你~)課後討論，不予計算鐘點費。其餘照案通過</p> |
|       | 時間       | 鐘點費                     |  |  |                |    |     |       |        |                         |       |        |                    |  |  |        |  |  |             |   |
| 第 1 堂 | 120 分鐘   | (未滿 3 節)1600x2+800=4000 |  |  |                |    |     |       |        |                         |       |        |                    |  |  |        |  |  |             |   |
| 第 2 堂 | 180 分鐘   | (滿 4 節)1600x4=6400      |  |  |                |    |     |       |        |                         |       |        |                    |  |  |        |  |  |             |   |
|       |          | 10,400                  |  |  |                |    |     |       |        |                         |       |        |                    |  |  |        |  |  |             |   |
|       |          | 實際支結 10,000             |  |  |                |    |     |       |        |                         |       |        |                    |  |  |        |  |  |             |   |
| 2     | 更保臺東分會   | 陳美華                     | <p>一、本署 102 年度核定金額：2,025,900 元。</p> <p>一、所報支出尚符合年度計畫。</p> <p>二、102 年上半年支出計 211,787 元。</p> <p>四、支出內容與計畫相符合，並檢附相關憑證。</p> <p>審查通過</p>   | <p>一、本署 102 年度核定金額：2,025,900 元。</p> <p>一、所報支出尚符合年度計畫。</p> <p>二、102 年下半年支出計 1,463,366 元。</p> <p>四、台東市公所電費由緩起訴處分金支應似有不妥。</p> <p>五、102 年 11 月 15 日支付受保護人陳賜政醫療費收據系繳費單非收據。</p> <p>有關第四、五點更保補正如下：</p> <p>一、第四點該筆電費系社團法人臺灣安心家庭關懷協會 102 年 8 月電費，惟單據列印抬頭標示為標的物所有人臺東市公所(有該協會與臺東市公所簽訂之「臺東市室友活動中心委託管理契約書」可稽。</p> <p>二、第五點已補正臺北榮民醫院臺東分院 102 年 11 月 25 日醫療費用收據影本，</p>  | <p>照案通過</p>    |    |     |       |        |                         |       |        |                    |  |  |        |  |  |             |   |

|   |            |     |   |  |      |
|---|------------|-----|---|--|------|
|   |            |     |   | 原本已黏貼於緩支 94 號單據。<br>以上經會計室陳主任於 103/03/26 複查無訛。   |      |
| 3 | 台東私立海山扶兒家園 | 陳美華 | 一、收入部分：<br>(一)公益團體陳報金額：538,500 元。<br>(二)本署核定金額：<br>1、兒童及少年安置機構個案心理諮商案：368,400。<br>2、失依弱勢兒童及少年夏令營案：170,100 元。<br>二、支出部分：<br>有關支領心理諮商費應由領款人立據並列入年終所得。<br>三、支出內容與計畫相符合，並檢附相關憑證。<br>審查通過  | 一、收入部分：<br>(一)公益團體陳報金額：538,500 元。<br>(二)本署核定金額：<br>1、兒童及少年安置機構個案心理諮商案：368,400。<br>2、失依弱勢兒童及少年夏令營案：170,100 元。<br>二、支出部分：<br>1、緩起訴處分金核定支付金額 989,000 元，已收 589,47 元。<br>2、兒童及少年安置機構個案心理諮商案支出 152,400。<br>3、失依弱勢兒童及少年夏令營案支出 170,100 元。<br>三、支出內容與計畫相符合，並檢附相關憑證。   | 照案通過 |
| 4 | 天主教聖十字架療養院 | 陳美華 | 一、本署 102 年度核定金額：613,000 元。<br>二、所報支出尚符合年度計畫。<br>三、102 年上半年收入 223,000 元，支出計 131,004 元。<br>四、支出內容與計畫相符合，並檢附相關憑證。<br>(會計室陳主任於 102 年 9 月 18 日前往輔導，尚在整理相關資料中。102.09.27 資料補齊並經會計室陳主任審核無訛。)<br>審查通過  | 一、本署 102 年核定金額 613,000 元。<br>二、所報支出尚符合年度計畫。<br>三、102 年下半年收入 236,000 及利息收入 174 元，支出 341,200 元。<br>四、102 年全年收入 478,080 元，支出 472,204 元，自籌 94,441 元，緩起訴處分金支應 377,763 元，101 年結餘 18,906 元，本年度計結餘 100,317 元。  | 照案通過 |
| 5 | 台東天主教聖母醫院  | 楊仁杰 | 一、收入部分：<br>(一)公益團體陳報金額 165,045 元。<br>(二)本署核定金額 480,000 元。<br>二、支出部分：<br>(一)公益團體陳報金額 137,570(上半年)。<br>(二)102 年上半年緩起訴處分金支出明細：<br>1、補助貧困個案(家庭)營養及必需品(15 人)：52,789 元。<br>2、補助貧困獨居老人及殘障者營養午餐(9 人 634 餐)：26,682 元。<br>3、偏遠部落老人圍爐活動(146 人)：58,099 元。<br>4、合計支出項目費用：137,570 元。<br>(三) 支出內容與計畫相符合，並檢附相關憑證。<br>審查通過 | 一、計畫名稱：山間的天使<br>二、本署核定金額 480,000 元。<br>三、收入部分：102 年度全年(含利息)453162<br>二、支出部分：<br>(一)102 上半年支出 137,570 元。<br>(二)102 下半年支出 286,882 元。<br>1、補助貧困家庭營養品及必需品：195,790 元。<br>2、補助獨居老人及殘障者營養午餐 91,092 元。<br>(三)符合執行計畫書所列之特定公益用途，檢附相關單據與支出相符。(營養午餐部分，明細表 1 林成章 6 員數目誤植，惟總支出數與單據相符)<br>五、102 年度緩起訴處分金結餘：28,710 元。<br>六、建議事項：無。 | 照案通過 |
| 6 | 伊甸基金會台東分會  | 楊仁杰 | 一、收入部分：<br>(一)公益團體陳報金額 109,480 元。<br>(二)本署核定金額<br>1、新移民第二代及弱勢家庭多元優勢能力工作坊案：100,400 元。<br>2、新移民親子共讀班案：164,400 元。<br>3、新移民親子生活資訊教育訓練計畫案：89,200 元。<br>二、支出部分：<br>(一)公益團體陳報金額 84,470(新移民親子共讀班)。<br>(二)支出內容與計畫相符合，並檢附相關憑證。  | 一、計畫名稱：新移民親子共讀團體班<br>二、本署核定金額 164,400 元。<br>三、收入部分：<br>101 年結餘：36,200(本署審查結餘)<br>102 年度全年(含利息)：187,349 元<br>四、支出部分：<br>(一)102 上半年核銷 84,470(前已審查)。<br>(二)轉支 101 年度新移民二代及弱勢家庭多元工作坊計畫 23,800 元(依明細表記載)<br>(三)102 下半年核銷 79,079 元。  | 照案通過 |

|   |               |     |   |  |      |
|---|---------------|-----|---|--|------|
|   |               |     |   | <p>合計核銷 187,349 元(本計畫 102 年度核銷金額 163,549 元)</p> <p>(四)下半年支出符合執行計畫書所列之特定公益用途，檢附相關單據與支出相符。</p> <p>五、累計 101 年、102 年度緩起訴處分金結餘：36,200 元。</p> <p>六、建議事項：</p> <p>(一)年度計畫應以該年度實際入款支應，不宜自下年度核銷。</p> <p>(二)本機構 102 年度經本署審核通過補助 3 件計畫案，核准金額合計達 354,000 元，本年度僅就其中 1 案核銷，核銷金額 163,549，建議就入款充分運用，避免年度結餘。</p>   |      |
| 7 | 台東縣榮譽觀護人協進會   | 陳美華 | <p>一、本署 102 年度核定金額：206,880 元。</p> <p>二、所報支出尚符合年度計畫。</p> <p>三、102 年上半年支出計 54,605 元。</p> <p>四、支出內容與計畫相符合，並檢附相關憑證。審查通過</p>   | <p>一、本署 102 年度核定金額：206,880 元。</p> <p>二、所報支出尚符合年度計畫。</p> <p>三、102 年下半年支出計 105,444 元。</p> <p>四、102 年下半年收入計 80,033 元。</p> <p>五、支出內容與計畫相符合，並檢附相關憑證。</p>  | 照案通過 |
| 8 | 基督教晨曦會台東戒毒輔導村 | 陳美華 | <p>一、本署 102 年度核定金額：405,608 元。</p> <p>二、所報支出尚符合年度計畫。</p> <p>三、102 年上半年支出計 30,993 元。</p> <p>四、支出內容與計畫相符合，並檢附相關憑證。審查通過</p>   | <p>一、本署 102 年度核定金額：405,608 元。</p> <p>二、所報支出尚符合年度計畫。</p> <p>三、102 年上半年支出計 30,993 元。</p> <p>四、102 年下半年支出計 294,904 元，共計支出 325,897 元。</p> <p>五、全年收入及 101 年結餘款轉入 485,342 元，本年結餘 159,445 元。</p>  | 照案通過 |
| 9 | 私立長青老人養護中心    | 葉春發 | <p>一、收入部分：本署 102 年核定金額 859,200 元。</p> <p>(一)102 年 1 月至 6 月緩起訴處分金收入帳金額為 510,000 元。</p> <p>(二)緩起訴專戶利息收入：752 元(101 年 1 月至 102 年 6 月 21 日間)。</p> <p>(三)共計：510,752 元。</p> <p>二、支出部分：</p> <p>(一)辦理貧困老人暨身障者貧困救助合計 379,952 元(102 年 1 月至 6 月)。</p> <p>三、收支相抵後尚餘 130,800 元併於 102 年下半年運用。</p> <p>四、皆符合執行計畫書所列之特定公益用途，並檢附相關單據(憑證)。</p> <p>五、建議事項：原計劃服務人數為 23 人，收據支出部分亦為 23 人無誤。惟提供之生活照片成果部分，僅有 10 人，稍嫌不足，應提供 23 人救助者之照片，方法以本次提供之方式即可(照片加簡短文字敘述)。</p> <p>於 102 年 9 月 11 日通知補足照片。</p> <p>102 年 9 月 14 日上午實地查訪該機構辦理情形。</p> <p>102 年 9 月 18 日補充照片及支出明細。</p> <p>102 年 9 月 23 日經執行科葉科長審核無訛。</p> <p>審查通過</p> | <p>一、收入部分：本署 102 年核定金額 859,200 元。</p> <p>(一)102 年 7 月至 12 月緩起訴處分金收入帳金額為 442,000 元。</p> <p>(二)102 年上半年結餘 130,800 元。</p> <p>(三)緩起訴專戶利息收入：487 元。</p> <p>(四)收入共計：573,287 元。</p> <p>二、支出部分：</p> <p>(一)辦理貧困老人暨身障者貧困救助合計 398,177 元(102 年 7 月至 12 月)。</p> <p>三、收支相抵後尚餘 175,110 元併於下半年運用。</p> <p>備註：</p> <p>1、貧困救助表個案姓名編號 6 黃勞已於 8 月份退住，其耗材表中(房號 207-d)8 月份尚有 1251 元，資料是否正確？2、申請計畫服務對象為 23 人，成果照片(第 1 頁)中之「育健」照片，似非計畫服務對象，不宜放入成果相片陳報本署，以避免造成混淆，扣除已退住之黃勞，林陳宿二人，餘照片為另 21 人。</p> <p>103/03/05 經電詢承辦人伍小姐，據其表示：</p> <p>1、耗材表 8 月份金額 1,251 元，實為 102/06/25 至 102/07/24 做用之耗材(詳 102 年 8 月耗材明細表)</p> <p>2、黃勞退住日期為 102/09/09(詳 102/09/16 臺東縣政府函)表格記載 8 月退</p> | 照案通過 |

|    |             |     |   |  |      |
|----|-------------|-----|---|--|------|
|    |             |     |   | 住係因病住院)。<br>3、照片「育健」確係誤植。<br>103/03/05 經葉科長再審無誤。   |      |
| 10 | 法律扶助基金會臺東分會 | 楊仁杰 | <p>一、收入部分：<br/>(一)公益團體陳報金額 105,898 元。<br/>(二)本署核定金額 240,000 元。</p> <p>二、支出部分：<br/>(一)公益團體陳報金額 87,430(下半年)。<br/>(二)支出內容與計畫相符合，並檢附相關憑證。<br/>(三)有關原鄉部落宣傳車費用 15000 元尚未辦理核銷。致無法辦理查核，建議通知承辦單位儘速補送相關憑證再行查核。<br/>102 年 9 月 11 日通知法扶補送宣傳車費用原始憑證 15000 元過署。<br/>102 年 9 月 18 日補齊「原鄉部落法律宣導等相關支出憑證」<br/>102 年 9 月 23 日經吳主任觀護人審核無訛。<br/>審查通過</p> | <p>一、計畫名稱：法律扶助業務及法律常識宣導。<br/>四、本署核定金額 240,000 元。<br/>五、收入部分：<br/>(一)102 年上半年結餘款及利息：23,050 元<br/>(二)102 年下半年緩起訴處分金收入 88,000<br/>(三)102 下半年度利息 53 元<br/>合計：111,108 元<br/>四、支出部分：<br/>(一)公益團體陳報金額：66,016(詳附件收支明細表)<br/>(二)符合執行計畫書所列之特定公益用，並檢附相關單據。<br/>五、102 年度緩起訴處分金結餘：45,092 元。</p>   | 照案通過 |
| 11 | 臺東縣生命線協會    | 葉春發 |   | <p>一、收入部分：本署 102 年核定金額 159,400 元。<br/>(一)102 年 7 月至 12 月緩起訴處分金收入帳金額為 30,000 元。<br/>(二)緩起訴處分金專戶上期結餘 542 元，利息收入 17 元：共計 559 元。<br/>(三)收入共計：30,559 元。<br/>二、支出部分：本次活動共支出 140,350 元。<br/>三、收支相抵後不足 110,305 元，由該會自籌。<br/>四、皆符合執行計畫書所列之特定公益用途，並檢附相關單據。<br/>五建議：該會下半年緩起訴處分金實際入帳金額僅為 1 筆 3 萬元，與實際本署核定金額尚差 129,400 元，有不小差距，該會本年度如仍有申請活動補助，建議平均件數，以縮小金額差距。<br/>★執行秘書回復：因生命線下半年才提出申請，而本署緩起訴案件履行期間大部分都超過六個月以上，而產生跨年繳款的情形，導致該年度指定支付金額與實際收入落差很大，通常會在次年度改善。</p> | 照案通過 |
| 12 | 好牧人全人關懷協會   | 葉春發 |   | <p>一、收入部分：本署 102 年核定金額 97,000 元。<br/>(一)102 年 7 月至 12 月緩起訴處分金收入帳金額為 30,000 元。<br/>(二)102 年無結餘款。<br/>(三)緩起訴處分金專戶利息收入：無<br/>(四)收入共計：30,000 元。<br/>二、支出部分：本次活動共支出 41,273 元。<br/>三、收支相抵後不足 11,273 元，由該會自籌。<br/>四、建議：<br/>1、所提之萬泰銀行存摺內頁少本中，另有臺中市政府匯入之款項，是否提醒該機構，依緩起訴查核契約書第一款規定，宜專戶專用。<br/>2、承上，若該活動已有向其他政府機構</p>  | 照案通過 |

|    |       |     |  |   |      |
|----|-------|-----|--|---|------|
|    |       |     |  | <p>申請補助，得否再向本署申請緩起訴處分金補助，容有疑義。</p> <p>★經電詢該協會承辦人表示：</p> <p>1、該戶頭現已改為緩起訴處分金專用帳戶，臺中市政府轉入款項係匯錯帳戶，已轉出。</p> <p>2、本計畫並未向其他政府機構申請補助。</p> |      |
| 13 | 勵馨基金會 | 陳美華 |  | <p>一、本署 102 年核銷金額 158,353 元。</p> <p>二、所報支出尚符合年度計畫。</p> <p>三、講師費請註明授課題目及時間。</p> <p>★經與承辦人聯繫：已補正，並經陳主任複審無訛。</p>                     | 照案通過 |